



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

**Broj:** JN2-02-07-1-658 -6/20  
**Banja Luka,** 18.05.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 213-03/20 od 12.03.2020.godine ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 21.06/404-132/19 od 28.02.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Uspostavljanje printig centra“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća, donio je:

### RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka,
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 21.06/404-132/19 od 28.02.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Uspostavljanje printig centra“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 31.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 164-1-2-1787-3-74/19.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka broj: 21.06/404-132/19 od 28.02.2020.godine, ponuđač „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odluka Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabake zahvaćena je grubim povredama pravila upravnog postupka i materijalnog prava, budući da Ugovorni organ svjesno nije želio da utvrdi pravilno i potpuno činjenično stanje u pogledu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane žalioca.

U daljem izlaganju podnosilac žalbe će u potpunosti dokazati da u pogledu ponuđenih kadrovskih kapaciteta ispunjava sve uslove zahtjevane tačkom 7.4.1. TD, te da je diskvalifikacija žalioca izvršena na osnovu paušalnih i neutemeljenih shvatanja Ugovornog

Tačkom 7.4.1. podtačka b) (pasus 3) TD Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđač ima na raspolaganju minimalno 2 tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 1 koja moraju da zadovoljavaju sljedeće uslove:

- Minimalno srednja stručna sprema  
Minimalno tri godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1  
Posjedovanje sertifikata proizvođača uređaja koji garantuje daje navedeno lice osposobljeno za rukovanje navedenim uređajem.

Tačkom 7.4.1. podtačka b) (pasus 4) TD Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđač ima na raspolaganju minimalno 3 tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 2 i 3 koja moraju da zadovoljavaju sljedeće uslove:

Minimalno srednja stručna sprema

- Minimalno tri godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1

Posjedovanje sertifikata proizvođača uređaja koji garantuje daje navedeno lice osposobljeno za rukovanje navedenim uređajem.

Kao dokaze za ispunjenost uslova iz tačke 7.4.1. podtačka b) (pasus 3 i pasus) TD Ugovorni organ je zahtjevao sljedeće dokumente:

- 1) Popunjena izjava ponuđača o tehničkom osoblju u kojoj se navode imena lica i pozicija angažovanja
- 2) Ovjerena kopija svjedočanstva ili diplome
- 3) Radna biografija imenovanog lica iz koje proizilazi tri godine iskustva u radu sa uređajem i je karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1, 2 i 3.
- 4) Kopija sertifikata proizvođača ponuđene opreme kojim se dokazuje daje imenovano lice osposobljeno za rukovanje na ponuđenom uređaju.

Postupajući u skladu sa normiranim uslovima i traženim dokazima, žalilac je u svojoj ponudi jasno naznačio tehnička lica za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 1 i tip 2 i 3. Tako su u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50 Zakona na strani 41 Ponude, imenovani Vladimir Latinović, Miroslav Tucikešić i Đorđe Tadić kao tehnička lica za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 2 i 3, dok su u istoj izjavi lica Voislav Čivčić i Vladimir Latinović imenovani za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 1.

Žalilac ističe daje za svako od navedenih lica u Ponudi dostavio ovjerenu kopiju svjedočanstva, radnu biografiju i kopiju sertifikata proizvođača opreme, ali je omaškom dva puta dostavljena fotokopija svjedočanstva za Vladimira Latinovića umjesto fotokopije svjedočanstva za Đorđa Tadića. Žalilac ističe da to nikako nije mogao biti razlog za diskvalifikaciju, jer je Ugovorni organ na osnovu 3 dokumenta (dostavljene radne biografije i dostavljene Izjave iz člana 50 ZJN i dostavljenog ugovora o djelu) mogao da zaključi da se radi o stručnom i kompetentnom licu koji posjeduje odgovarajuće iskustva na održavanju opreme koja po funkcionalnostima odgovara ponuđenoj opremi. Ukoliko mu ni to nije bilo dovoljno, Ugovorni organ je imao mogućnost da na osnovu odredbe člana 68 stav 3. Zakona pozove ponuđača da pojasni reference u vezi imenovanog tehničara za održavanje i konfigurisanje uređaja TIP 2 i 3, budući daje imenovani angažovan kod žalioca po ugovoru o djelu i daje sertifikovan za rukovanje ponuđenom opremom.

**DOKAZ:** Uvid u Ponudu žalioca

Povodom navedenih pravnih stavova žalilac upućuje i na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine kojima je konstatovano da se ponuda ne može odbaciti ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Prema tome, ako su u pogledu kvalifikovanosti Đorđa Tadića dostavljena potrebna dokumenta koja dokazuju stručnost (potvrda proizvođača), iskustvo i školovanje (biografija) i kvalifikovanost u angažmanu (Izjava iz člana 50 ZJN i Ugovor o djelu), onda Ugovorni organ nije ovlašten da samo zbog formalističkog pristupa a priori odbaci ponudu žalioca.

Žalilac takođe navodi daje odbacivanje ponude po ovom osnovu u suprotnosti sa članom 50. ZJN koji propisuje mogućnost da Ugovorni organi povodom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti mogu od ponuđača zahtjevati samo izjave kao dokaz, stoga je Ugovorni organ rukovođen ovom zakonskom odredbom morao prihvatiti izjavu kao relevantan dokaz o stručnoj spremi.

**DOKAZ:** Uvid u Ponudu žalioca

Fotokopija svjedočanstva za Tadić Đorđa

## DRUGI ŽALBENI NAVOD

Sto se tiče radnog iskustva imenovanih tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 1, 2 i 3 žalilac smatra da dostavljene radne biografije Voislava Čivčića, Vladimira Latinovića, Miroslava Tucikešića i Đorđa Tadića predstavljaju punopravan dokaz o radnom iskustvu navedenih lica na poslovima održavanja uređaja čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja kako je traženo u TD.

Radi se o tehničkim licima za koja je putem radnih biografija dokazano da su stekla višegodišnje iskustvo u održavanju uređaja istih ili sličnih karakteristika i za koja su

proizvođači uređaja Konica i Ricoh (koji su ponuđeni) izdali sertifikate o osposobljenosti za rukovanjem navedenim uređajima.

Prema tome, Ugovorni organ ne može da zahtjeva da imenovana lica u svojim radnim biografijama dokazuju radno iskustvo na istim tipovima uređaja koji su ponuđeni, i za to postoje sljedeći argumenti:

Prvo, u TD nije propisano da radne biografije tehničara potvrđuju da imenovani imaju iskustva sa konkretno ponuđenim tipovima uređaja marke Konica i Ricoh, već je samo zahtjevano da moraju imati iskustva na poslovima održavanja uređaja čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja. Dakle, radi se o sličnim karakteristikama uređaja koje jedne drugima odgovaraju, a ne istovjetnim tipovima uređaja kako pogrešno tumači Ugovorni organ.

DOKAZ: Uvid u TD

Drugo, osposobljenost za rukovanje određenim uređajem potvrđuje sertifikat proizvođača, a ne biografija. Biografija je samo dokaz radnog iskustva, a tehničke kompetencije se moraju dokazati proizvođačkim sertifikatom što je žalilac i učinio. Shodno tome, ako su Konica i Ricoh kao proizvođači uređaja garantovali da su navedena lica osposobljena za rukovanje i održavanje uređaja ovih proizvođača, Ugovorni organ im ne može to pravo osporiti ističući da nemaju dovoljno iskustva na održavanju konkretnih tipova uređaja iste marke.

DOKAZ: Uvid u Ponudu (radne biografije imenovanih tehničara)

Treće, potpuno je besmisleno očekivati od bilo kojeg ponuđača da imenuje tehnička lica koja imaju minimalno tri godine iskustva na konfigurisanju i održavanju uređaja određene marke i određenog tipa, kako to tumači Ugovorni organ. To je nemogući uslov, budući da proizvođači uređaja svake godine izdaju nove savremenije tipove uređaja pa je nezamislivo steći tri godine iskustva na tačno određenom tipu uređaja.

Četvrto, ovako usko tumačenje tehničke i profesionalne sposobnosti od strane Ugovornog organa u suprotnosti je i sa članom 50. ZJN koji u pogledu referenci dozvoljava posjedovanje iskustva u realizaciji istih ili sličnih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, što analogno znači da se isto pravilo treba primjeniti i kod obrazovnih kvalifikacija osoblja, pa bi se relevantnim trebao cijeniti

iskustvo na održavanju i konfigurisanju sličnih uređaja kod istog proizvođača.

DOKAZ: Uvid u TD

Uvid u Ponudu žalioaca

S obzirom na ukazane materijalne nedostatke Odluke, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, a zatim poništiti pobijanu odluku i izabrati žalioaca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi predmetnu pobijanu odluku i naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja donese odluku kojom će izabrati žalioaca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka da mu shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Podnosilac žalbe zahtjeva da mu se nadoknade troškovi na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi Kancelarija za razmatranje žalbi BiH.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ smatra da je žalba žalioaca „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banjaluka neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod žalioaca kojim navodi da se ponuda ne može odbaciti ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude je neosnovan. Naime, očigledno je da je u navedenom slučaju došlo do pogrešnog tumačenja pravnih normi od strane žalioaca, obzirom da i rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine i JH2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine, na koja se poziva žalilac, potvrđuju stav koji je Ugovorni opran zauzeo prilikom donošenja Odluke o poništenju postupka.

Naime, u rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine se između ostalog, na strani 12, navodi sljedeće: „Slijedom navedenog, ovo vijeće je na osnovu podataka spisa predmeta, odnosno neposrednog uvida u ponudu ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor ocijenilo da je Ugovorni oran pogrešno utvrdio da ponuda ovog ponuđača nepotupna, na osnovu toga da je isti propustio da u predmetnoj izjavi navede vrstu postupka. Naime, nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Kako je žalilac potpisao izjavu iz Obrazca za ponudu - Aneksa 2, te da je pregledao i prihvatio u potpunosti sadržaj tenderske dokumentacije br. 19-11/16, iz koje se jasno može utvrditi da se radi o otvorenom postupku, te da je potpisao nacrt Ugovora o javnoj nabavci br. 19-11/16 u kojem je u članu 1. navedeno da se radi o otvorenom postupku, a naročito imajući u vidu da je u Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH navedena vrsta postupka „otvoreni postupak“, te s tim u vezi to što žalilac u predmetnoj izjavi propustio da upiše vrstu postupka, ovo vijeće smatra da takav nedostatak predstavlja manje odstupanja koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, te kao takav ne može predstavljati razlog da se ponuda ocijeni nepotpunom odnosno neprihvatljivom.“

Imajući u vidu da u prilogu ponude žalilac nije dostavio ovjerenu kopiju svjedočanstva/diplome za Đorđa Tadića, koji bi u slučaju dodjele ugovora bio angažovan na poziciji tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 2 i 3, odnosno da nije dostavio dokaz tražen tačkom 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, isto se ne može, kako žalilac ističe, smatrati propustom unutar dokumenta, već je u ovom slučaju propušteno da se dostavi dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, što u skladu sa zakonskim odredbama čl. 2. stav (1) tačka l), 57. stav (1) i 68. stav (4) tački i) Zakona o javnim nabavkama, te naprijed navedenog stava KRŽ, ponudu čini neprihvatljivom.

Uvidom u rješenje KRŽ br. JH2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine na koje se žalilac takođe poziva u prvom žalbenom navodu utvrđeno je da je i ovom slučaju došlo do pogrešnog tumačenja pravnih normi od strane žalioaca. Naime, uvidom na str. 5 navedenog rješenja utvrđeno da vijeće KRŽ žalbeni navod da je Ugovorni organ (u ovom slučaju Grad Banja Luka) pogrešno ocijenio ponudu žalioaca neprihvatljivom jer je žalilac kao ponuđač (u ovom slučaju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka) poštovao uslove propisane tenderskom dokumentacijom, dostavio svu neophodnu dokumentaciju, dok je tenderskom dokumentacijom propisano da je dobavljač u obavezi da dostavi dokumentaciju za svaku hardversku komponentu, smatra osnovanim. Naime, vijeće je utvrdilo da je osporavanom tenderskom dokumentacijom predviđeno da je dobavljač dužan isporučiti kompletnu dokumentaciju za svaku hardversku komponentu na engleskom ili srpskom jeziku iz koje će se jasno vidjeti tehničke karakteristike, kao i garancija proizvođača za ponuđenu robu.

Takođe, vijeće ističe (strana 6. navedenog rješenja) da je Zakonom o javnim nabavkama predviđeno da je privredni subjekt pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica koji na tržištu kupe robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učesvovati u postupku javne nabavke kao ponuđač koji je dostavio ponudu ili dobavljač kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci. S tim u vezi, vijeće je utvrdilo da je žalilac s pravom propustio u ponudi dostaviti dokumentaciju za koju je predviđeno da je dostavlja dobavljač, obzirom da u skladu sa navedenim, ponuđači nisu bili u obavezi u ponudi dostaviti kompletnu hardversku komponentu, jer pravilnim tumačenjem navedene odredbe, ta obaveza je propisana za dobavljača. S tim u vezi, vijeće ne može prihvatiti navod Ugovornog organa da se radi o previdu u smislu terminologije dobavljač/ponuđač jer učesnici u postupku javne nabavke ne mogu trpjeti štetu zbog previda Ugovornog organa. U skladu sa naprijed navedenim, diploma dostavljena u prilogu žalbe se ne može smatrati dokazom, obzirom da ista nije dostavljena u ponudi, te, imajući u vidu da je tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije za nabavku usluge „Uspostavljanje printing centra“ predviđeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu dokaza propisanih navedenom tačkom, pozivanje na navedeno rješenje KRŽ Ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim.

Nadalje, žalilac u prvom žalbenom navodu takođe ističe da je odbacivanje ponude u suprotnosti sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Naime, žalilac očigledno pogrešno tumači član 50. Zakona o javnim nabavkama čim navodi da Ugovorni organi povodom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti mogu od ponuđača zahtijevati samo izjave kao dokaz, te da je Ugovorni organ rukovođen ovom zakonskom odredbom morao prihvatiti izjavu kao relevantan dokaz o stručnoj spremi. Naime, Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (data kao Aneks 7 tenderske dokumentacije) predstavlja izjavu ponuđača o tehničkom osoblju u kojoj je ponuđač dužan navesti imena svih lica koja bi u slučaju dodjele ugovora u punoj mjeri bila angažovana na realizaciji ugovornih obaveza, navodeći uz svako lice poziciju na kojoj bi bilo angažovano, da li je lice stalno zaposleno kod ponuđača ili je angažovano no nekom drugom osnovu, te da će u slučaju dodjele ugovora navedena lica u punoj mjeri biti angažovana na realizaciji ugovornih obaveza, i kao takva predstavlja jedan od dokaza na osnovu koje će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Takođe, kako je Ugovorni organ za dokazivanje obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica, u konkretnom slučaju za tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 2 i 3, predvidio dostavljanje ovjerene kopije svjedočanstva/diplome, radnu biografiju (CV) i kopija sertifikata izdatog od strane proizvođača ponuđenog uređaja, žalilac je bio dužan dostaviti dokaz za svaki od postavljenih uslova. Analogno navedenom, Ugovornom organu je nejasan paušalan zaključak navedene zakonske odredbe, obzirom da su dokazi traženi tenderskom dokumentacijom u potpunosti u skladu sa članom 50. Zakona o

javnim nabavkama kojim predviđeno da u postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača.

Na kraju, povodom ovog žalbenog navoda, Ugovorni organ nije mogao, kako žalilac ističe, u skladu sa članom 68. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, tražiti pojašnjenje referenci imenovanog tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 2 i 3, obzirom da je žalilac propustio dostaviti dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, a da je Ugovorni organ, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom ovlašten samo pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Nadalje, žalilac navodi da Ugovorni organ ne može zahtijevati da imenovana lica u svojim radnim biografijama dokazuju radno iskustvo na istim tipovima uređaja koji su ponuđeni, navodeći da nije tenderskom dokumentacijom predviđeno da radne biografije tehničara potvrđuju da imenovani imaju iskustva sa konkretno ponuđenim tipovima uređaja marke Konica i Ricoh, odnosno da je zahtijevano da moraju imati iskustva na poslovima održavanja uređaja čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja. Naime, tačkom 7.4.1. pod b) tenderske dokumentacije predviđeno je da tehničari za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 1 (kolor A3 uređaj) moraju imati najmanje 3

godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1, dok tehničari za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 2 i 3 (A3 i A4 uređaji) moraju imati najmanje 3 godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 2 i 3. S tim u vezi, tačkom 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije kao dokaz radnog iskustva predviđeno je da je ponuđač dužan dostaviti radnu biografiju koja mora sadržavati jasan opis poslova na kojim je lice bilo angažovano i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kao tehničar za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 1, odnosno tip 2 i 3 ima minimalno tri godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1, odnosno uređaja tip 2 i 3. Imajući u vidu da ponuđač u ponudi nije naveo da je imao iskustva sa ponuđenim ili uopšte kolor uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenog uređaja, isti nije dokazao Ugovornom organu da bi lica koja bi bila angažovana kao tehničari za održavanje uređaja tip 1, 2 i 3 bila kvalifikovana za predmetni postupak.

Ugovorni organ je u cilju uspješne realizacije Ugovora, a prilikom izrade tenderske dokumentacije, zbog kompleksnosti održavanja uređaja tip 1, 2 i 3, s razlogom predvidio da lica koja bi se u predmetnom postupku angažovala kao tehničari za održavanje i konfiguraciju moraju biti osposobljena za rukovanje na uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenog uređaja. Naime, samo održavanje uređaja tip 1 je mnogo složenije od održavanja uređaja tip 2 i 3, iz čega proizilazi da lice osposobljeno za rukovanje na uređajima tip 2 i 3 ne mora biti osposobljeno i za rukovanje uređajem tip 1. S tim u vezi, održavanje kolor uređaja, u odnosu na crno bijele uređaje je mnogo kompleksnije iz razloga što (ponuđeni) kolor uređaj u svojoj unutrašnjosti ima četiri tonera, četiri Image Unit i Waste toner, dok ponuđeni crno bijeli uređaj u unutrašnjosti ima jedan toner. Osim što je mnogo komplikovaniji rad na uređaju/štampaču koji štampa u koloru u odnosu na uređaj koji štampa crno bijelo, bitno je istaći da je pri samoj promjeni običnog potrošnog dijela - tonera potrebno veće znanje u odnosu na crno bijeli uređaj, te da je potrebno uraditi i kalibraciju kolor uređaja što nije slučaj sa crno bijelim uređajem.

Ugovorni organ u prilog navedenim tvrdnjama kao Prilog 1 izjašnjenja dostavlja sliku kolor uređaja, dok Prilog 2 prilaže sliku crno bijelog uređaja.

Nadalje, tenderskom dokumentacijom je predviđeno da su ponuđači dužni dostaviti radne biografije iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kao tehničar za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 1, odnosno tip 2 i 3 ima tražene godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama uređaja tip 1, odnosno uređaja tip 2 i 3. Obzirom na navedeno, odnosno da je Ugovorni organ tražio iskustvo na uređajima koji odgovaraju karakteristikama ponuđenog uređaja, a ne konkretno na ponuđenom uređaju, navodi žalioca da Ugovorni organ ne može zahtijevati iskustvo na konfigurisanju i održavanju uređaja određene marke i određenog tipa obzirom da je isto nemoguć uslov jer proizvođači uređaja svake godine izdaju nove, savremenije tipove uređaja, na je nezamislivo steći tri godine iskustva na tačno određenom tipu uređaja su potpuno neosnovani.

Na kraju, stiče se utisak da je žalba žalioca na Odluku o poništenju postupka br. 21.06/404-132/19 od 28.02.2020. godine žalba na tendersku dokumentaciju, a kako je žalilac propustio istu izjaviti u skladu sa rokovima propisanim članom 101. Zakona o javnim nabavkama, bio je dužan dostaviti ponudu u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, odnosno, bio je dužan dokazati da su lica koja bi se u predmetnom postupku angažovala kao te tehničari za održavanje i konfiguraciju uređaja tip 1, odnosno tip 2 i 3 imaju minimalno tri godine iskustva u radu sa uređajima čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja.

Članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno, da je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Članom 44. stav (1) propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 57. stav (1) propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. stav (3) predviđeno je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom.

Članom 68. stav (4) tački i) propisano je da Ugovorni organ obavezno odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti no istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da ponuđač „Prointer ITSS“ doo Banja Luka (u daljem tekstu: žalilac) podnosi žalbu u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka broj 21.06/404-132/19 od 28.2.2019. godine koja je donesena u postupku nabavke usluga uspostavljanje printing centra od strane Ugovornog organa Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

U navedenoj odluci Ugovorni organ poništava predmetni postupak nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju se navodi da ponuda žalioca nije prihvatljiva po dva osnova. Kao prvi razlog za neprihvatljivost ponude Ugovorni organ navodi u ponudi žalioca nije dostavljena kopija diplome za Tadić Đorđa, pa žalilac zbog toga ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije. Kao drugi uslov za neprihvatljivost ponude Ugovorni organ navodi da dostavljene radne biografije Voislava Čivčića, Vladimira Latinovića, Miroslava Tucikešića i Đorđa Tadića ne potvrđuju da imenovani imaju iskustva sa konkretno ponuđenim tipovima uređaja marke Konica i Ricoh. Na osnovu iznijetih stavova, Ugovorni organ je pozivom na odredbe člana 2, 44, 57 i 68. ZJN ocjenio da je navedena ponuda neprihvatljiva, te je poništio postupak nabavke.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na radno iskustvo imenovanih tehničara za održavanje i konfiguraciju uređaja TIP 1, 2 i 3 žalilac osnovano ukazuje da dostavljene radne biografije Voislava Čivčića, Vladimira Latinovića, Miroslava Tucikešića i Đorđa Tadića predstavljaju punopravan dokaz o radnom iskustvu navedenih lica na poslovima održavanja uređaja čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja kako je traženo u TD.

Izvršenim uvidom u TD ovo vijeće je utvrdilo da ugovorni organ nije propisao da radne biografije tehničara potvrđuju da imenovani imaju iskustva sa konkretno ponuđenim tipovima uređaja marke Konica i Ricoh, već je samo zahtjevano da moraju imati iskustva na poslovima održavanja uređaja čije karakteristike odgovaraju karakteristikama ponuđenih uređaja. Dakle, radi se o sličnim karakteristikama uređaja koje jedne drugima odgovaraju, a ne istovjetnim tipovima uređaja kako pogrešno tumači Ugovorni organ. Prema tome, u ponudi su dostavljene radne biografije kao dokaz radnog iskustva, a tehničke kompetencije se moraju dokazati proizvođačkim sertifikatom što je žalilac i učinio. Vezano za navedeno ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Vezano za drugi žalbeni navod, ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetni spis nakon čega je utvrđeno da je ponuđač za svako od navedenih lica u Ponudi dostavio ovjerenu kopiju svjedočanstva, radnu biografiju i kopiju sertifikata proizvođača opreme. Ponuđač je prilikom dostavljanja ponude dva puta dostavio fotokopiju svjedočanstva za Vladimira Latinovića umjesto fotokopije svjedočanstva za Đorđa Tadića. Ponuđač navodi da se radi o tehničkoj

omašci i da su dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom radna biografija, i Izjave iz člana 50 ZJN i ugovor o djelu iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da se radi o stručnom i kompetentnom licu koji posjeduje odgovarajuće iskustva na održavanju opreme koja po funkcionalnostima odgovara ponuđenoj opremi.

Po ocjeni ovog vijeća, žalilac osnovano ukazuje da je odbacivanje ponude po ovom osnovu u suprotnosti sa članom 50. ZJN koji propisuje mogućnost da Ugovorni organi povodom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti mogu od ponuđača zahtijevati samo izjave kao dokaz, stoga je Ugovorni organ rukovođen ovom zakonskom odredbom mogao prihvatiti izjavu kao relevantan dokaz o stručnoj spremi.

Postupci javnih nabava jesu formalni postupci čiji je cilj da se prema ponuđačima/kandidatima omogući jednak i nediskriminacijski tretman. Međutim, u predmetnom slučaju je dostavljena samo jedna ponuda i to ponuda žalitelja, a obzirom na potrebu ugovornog organa za okončanje predmetnog postupka i ekonomičnost samog postupka ugovorni može se cijeniti da se radi o tehničkoj omašci koji ne utječe na valjanost ponude. S obzirom na navedeno, ugovorni organ će u ponovnom postupku cijeniti sve činjenice i okolnosti i donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama BiH.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

#### **Dostaviti:**

- RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE  
Banja Luka
- PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A

